Р Е Ш Е Н И Е

город Москва дата

Судья Пресненского районного суда г.Москвы фио, в открытом судебном заседании рассмотрев жалобу представителя по доверенности АО «Сбербанк КИБ» фио на постановление заместителя начальника – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЦАО №1 УФССП России по г.Москве фио по делу об административном правонарушении от дата, которым АО «Сбербанк КИБ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 17.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.,

У С Т А Н О В И Л:

дата заместителем начальника – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЦАО №1 УФССП России по г.Москве фио вынесено постановление по делу об административном правонарушении, согласно которому АО «Сбербанк КИБ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 17.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, в установленный законом срок, представитель по доверенности АО «Сбербанк КИБ» фио направила в суд жалобу, в которой просит отменить обжалуемое постановление, производство по делу прекратить, мотивируя тем, что факт вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, после исполнения АО «Сбербанк КИБ» содержащихся в исполнительном документе не подтверждается фактическими обстоятельствами дела. О месте и времени составления протокола об административном правонарушении и вынесения постановления Общество уведомлено не было, нарушен порядок привлечения к административной ответственности. У АО «Сбербанк КИБ» не имелось возможности для исполнения требований судебного пристава-исполнителя. Общество являлось лицом, содействующим исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах.

Представитель АО «Сбербанк КИБ» по доверенности фио в судебном заседании доводы жалобы поддержала, просила удовлетворить.

Представитель ОСП по ЦАО №1 УФССП России по г.Москве фио в судебном заседании просил суд постановление оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав участников процесса, находит постановление заместителя начальника – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЦАО №1 УФССП России по г.Москве фио по делу об административном правонарушении от дата, которым АО «Сбербанк КИБ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 17.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб. законным и обоснованным, в связи с чем жалобу заявителя без удовлетворения, по следующим обстоятельствам.

Согласно ст. 113 Федерального закона от дата № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве виновное лицо подвергается административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ч.1 ст. 17.15 КоАП РФ неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела и установлено судом, дата постановлением Пресненского районного суда г.Москвы был снят арест на 2576000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Сбербанк России», государственный регистрационный номер ..., находящихся на счете …, открытом в депозитарии …; передать потерпевшему фио вещественные доказательства: обыкновенные именные бездокументарные акции ОАО «Сбербанк России», государственный регистрационный номер ..., находящихся в количестве 1480500 штук, находящихся на счете …, открытом в депозитарии … по адресу: …, осуществить списание обыкновенных именных бездокументарных акций …, государственный регистрационный номер ..., находящихся в количестве 1480500 штук на счете … с подачей депозитарного поручения в … для зачисления указанных акций на счет депо владельца фио, открытого в депозитарии …; передать потерпевшей фио вещественные доказательства: обыкновенные именные бездокументарные акции …, государственный регистрационный номер ..., находящихся в количестве 1095500 штук, находящихся на счете …, открытом в депозитарии … по адресу: …, осуществить списание обыкновенных именных бездокументарных акций …, государственный регистрационный номер ..., находящихся в количестве 1095500 штук на счете … с подачей депозитарного поручения в … для зачисления указанных акций на счет депо владельца фио, открытого в депозитарии ….

Указанное постановление вступило в законную силу дата

дата на основании указанного постановления суда от дата был выдан исполнительный лист ...

дата судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО №1 УФССП России по г.Москве вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № … в отношении ЗАО «Сбербанк КИБ».

В адрес АО «Сбербанк КИБ» судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО №1 УФССП России по г.Москве выдано Требование в 2-дневный срок со дня поступления требования исполнить решение Пресненского районного суда г.Москвы, а также указано, что в случае неисполнения требования дата в время будет составлен протокол об административной ответственности по ч.1 ст.17.15 КоАП РФ, которое получено АО «Сбербанк КИБ» дата вх.№...

дата судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО №1 УФССП России по г.Москве составлен протокол об административном правонарушении, из которого следует, что должник АО «Сбербанк КИБ» без уважительных причин не исполнил требование исполнительного документа, дата судебным приставом-исполнителем было установлено о неисполнении требования судебного пристава-исполнителя неимущественного характера; дата судебным приставом-исполнителем было вручено должнику требование об исполнении решения Пресненского районного суда г.Москвы; должник предупрежден, что в случае не исполнения требования дата в время будет рассмотрен вопрос о привлечении его к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.17.15 КоАП РФ.

дата заместителем начальника – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЦАО №1 УФССП России по г.Москве фио вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым АО «Сбербанк КИБ» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 17.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения [ст.ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=E10AEE66B3409D304AE017A6B563873343A854D12BDF0AF2422DFAFE7ED37CA0969A06A47CAE68E5H1dEM), 25.4, 25.5, [28.2](consultantplus://offline/ref=E10AEE66B3409D304AE017A6B563873343A854D12BDF0AF2422DFAFE7ED37CA0969A06A47CAE6EEDH1d4M), [29.7](consultantplus://offline/ref=E10AEE66B3409D304AE017A6B563873343A854D12BDF0AF2422DFAFE7ED37CA0969A06A47CAE6CE1H1dAM), 29.10 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления судом не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств должностным лицом административного органа установлены все юридически значимые обстоятельства совершенного административного правонарушения, а также лицо, его совершившее.

Действия АО «Сбербанк КИБ» правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, так как Общество не выполнило содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем.

факт вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, после исполнения АО «Сбербанк КИБ» содержащихся в исполнительном документе не подтверждается фактическими обстоятельствами дела. О месте и времени составления протокола об административном правонарушении и вынесения постановления Общество уведомлено не было, нарушен порядок привлечения к административной ответственности. У АО «Сбербанк КИБ» не имелось возможности для исполнения требований судебного пристава-исполнителя. Общество являлось лицом, содействующим исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах.

Довод жалобы о том, что о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и вынесения постановления Общество уведомлено не было, нарушен порядок привлечения к административной ответственности, суд не принимает. Так, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и вынесения АО «Сбербанк КИБ» был извещен дата, что следует из Требования, полученного АО «Сбербанк КИБ» дата вх.№...

Кроме того, Обществу было известно о номере счета депо депонента компании …, который был указан в постановлении от дата и которое было получено АО «Сбербанк КИБ».

Таким образом, каких-либо данных о том, что у АО «Сбербанк КИБ» не имелось возможности для соблюдения правил и норм законодательства в сфере исполнительного производства, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, представителем заявителя не представлено.

Кроме того, указанный довод представителя АО «Сбербанк КИБ» фактически сводится к несогласию с выданным требованием, однако данное требование судебного пристава-исполнителя Департаментом не обжаловано, а следовательно, подлежало исполнению.

При таких обстоятельствах, суд находит доводы защиты голословными, направленными на избежание ответственности за совершенное административное правонарушение, поскольку при рассмотрении дела срок и порядок привлечения АО «Сбербанк КИБ» к административной ответственности нарушен не был, должностным лицом установлены все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела.

Иные доводы в жалобе представителя АО «Сбербанк КИБ» направлены на субъективную оценку обстоятельств дела и представленных доказательств и не содержат правовых аргументов, опровергающих вывод должностных лиц о совершении Департаментом указанного правонарушения и его виновности, в связи с чем подлежат отклонению, как несостоятельные.

Таким образом, выводы должностного лица административного органа о наличии вины АО «Сбербанк КИБ» в совершении данного административного правонарушения, изложенные в обжалуемом постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе административного производства. Не согласиться с этими выводами оснований не имеется.

Совокупность представленных доказательств, дают суду основания сделать вывод о невыполнении Д АО «Сбербанк КИБ» требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, в связи с чем последний был обоснованно привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.17.15 КоАП РФ.

Сроки и порядок привлечения Общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности административным органом определен с учетом правил, установленных [ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=C065FE7A565E29C16C2E85AE9DE49FDE8672469637CAB009EFA52B0A7D9A32BC3C330703E26C319Ev3zCO) КоАП РФ, и в соответствии с [ч. 1 ст. 3.1](consultantplus://offline/ref=C065FE7A565E29C16C2E85AE9DE49FDE8672469637CAB009EFA52B0A7D9A32BC3C330703E26C309Av3z8O) КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для отмены постановления по делу об административном правонарушении от дата, вынесенного заместителем старшего судебного пристава ОСП по ЦАО №1 УФССП России по г.Москве фио, в следствие чего жалобу заявителя представителя по доверенности АО «Сбербанк КИБ» фио следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.1 – 30.8 КоАП РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Постановление заместителя начальника – заместителя старшего судебного пристава ОСП по ЦАО №1 УФССП России по г.Москве фио по делу об административном правонарушении от дата, которым АО «Сбербанк КИБ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 17.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб. – оставить без изменения, жалобу представителя по доверенности АО «Сбербанк КИБ» фио - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья